

Interview Tros Radar met mr. J.W. Wabeke, Ombudsman Financiële Dienstverlening

Datum : 18 januari 2010

Tijd : 20:25 Nederland 1

Radar: We zijn zelf op bezoek geweest bij de ombudsman financiële diensten en hebben hem voorgelegd of zijn aanbeveling wel nu zo'n goed compromis is.

Wabeke: 'Die regelingen zijn natuurlijk allemaal regelingen met een zekere compromisgehalte. Het gaat erom dat je buitengerechtelijk geschil kan oplossen om mensen te besparen dat ze jarenlang moeten procederen en kosten maken. Daar staat tegenover dat je ook een beetje moet schipperen. Dus het heeft een compromisgehalte, ook wat de stichtingen uiteindelijk zijn overeengekomen met verzekeraars,

Radar: We leggen hem voor dat met zijn aanbeveling er nog steeds gemiddeld zo'n 40% ingehouden kan worden door de verzekeraar. Hoeveel is de consument nu geholpen met zijn aanbeveling?

Wabeke: 'De beleggingsverzekerings affaire, die dan woekerpolis wordt genoemd, is opgehelderd met een regeling die nu wordt aangeboden. De regeling is niet bindend voor een consument die zich daar niet mee kan verenigen. Die heeft nog steeds de kans om aan de rechter te vragen om er helemaal van af te kunnen. Accepteert hij de regeling niet, dan gaat hij kijken wat hij wel kan doen.'

Radar: 'Maar dan is de onrust nog niet voorbij.'

Wabeke: 'Ja, daar kan ik niets aan veranderen.'

Radar: 'Daar is de ombudsman toch ook wel voor? U bent toch bemiddelaar, dus u wilt toch dat er een compromis komt waar iedereen tevreden mee is?'

Wabeke: 'Het zou verstandig zijn om deze zaak nu te laten rusten en deze regeling zijn werk te laten doen. En diegene die dat absoluut niet wil, die gaat zich juridisch laten bijstaan wat hij dan moet doen. En die gaat een vervolgstap nemen. Zo zit ons recht in elkaar.'

Radar: Ja, Met als gevolg dat deze affaire nog heel lang kan voortduren. Willen we dat hier in Nederland?' Willen wij die onrust?

Wabeke: 'U kent mijn opvatting. Ik denk dat het niet nodig is, als je deze regeling toepast op een juiste manier. Die wordt gemonitord en dan is het niet nodig. En zoals ik u al zei, het heeft natuurlijk een compromisgehalte want het is een bemiddelproces geweest.'

Radar: Ja, Compromis, compromis'

Het houdt nog steeds in dat er nog steeds 40% minimaal aan kosten ingehouden kan worden. Dus is hier wel sprake van een compromis, meneer Wabeke?' Wabeke: 'Zoals u het nu zegt, is het onjuist.'

Radar: "Het is niet juist" . En u zegt dat het niet waar is dat er nog steeds minimaal 40% aan kosten van de inleg ingehouden kunnen worden. Met uw aanbeveling in de hand.'

Wabeke: 'Nu zegt u het beter.'

Radar: 'Maar is dat een compromis? Vraag ik.

Wabeke: Het is niet zo'n punt want die meting die u nu iedere keer aanhaalt, is een peilmoment.

Radar: We hebben uw modellen gebruikt, We hebben uw plafond gebruikt. Stel je voor je hebt 6% rendement over de hele looptijd, het is al een paar keer uitgelegd dan kom je, tot minimaal 40% inhouding van het geld wat de mensen hebben ingelegd. Is dat een compromis?'

Wabeke: 'Ik hoor het u zeggen. Ik zeg alleen dat de consument er zeker van kan zijn, dat hij bij deze beleggingsverzekeringen, als hij de looptijd gewoon laat uitdienen, aan het eind van de rit van zijn opgebouwde waarde niet meer dan 2,5% kwijt is. Dat is de gemiddelde uitkomst.'

Radar: '2,5% van de volledige poliswaarde, van de volledige opbouw?'

Wabeke: 'Van de opgebouwde waarde ja.'

Radar: Aan het einde van de rit, heeft iemand 107.000 euro, opgebouwd omdat hij zoveel heeft ingelegd, 6% rendement, dan zegt u, dan is daarvan maar 2,5% ingehouden?'

Wabeke: 'Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik heb er echt niets aan toe te voegen.' Ik weet niet hoe ik het nog anders moet formuleren

Radar: ' Ja maar het is niet waar wat u zegt met alle respect. Want als je 2,5% kan inhouden over de polis waarde, gerekend over de hele looptijd en het wordt per jaar gedaan dan kom je niet op 2,5% over de gehele poliswaarde. Die 2,5% is per jaar, dat weet u zelf net zo goed als ik.....
of niet?

Wabeke: Ik heb u een paar keer het antwoord gegeven. Ik denk nu, een half uur lang heb ik u antwoord gegeven wat valt er nog meer anders te zeggen dan het antwoord dat u kent en u bent helemaal niet gebonden aan mijn opvatting, u mag er van vinden wat u wilt, iedere consument mag er van vinden wat hij wil.

Radar: Nou ja ik ben niet gebonden aan uw opvatting maar ik wil uw opvatting helder krijgen, daar gaat het mij om. Laat ik de vraag nog een keertje stellen. Uw aanbeveling voorziet erin dat er nog steeds behoorlijk ruimte is voor de verzekeraar om een behoorlijk bedrag in kosten in te houden. Te weten: over de hele looptijd kan het nog 40% zijn of zelfs meer op de inleg. Daar bent u zich van bewust?'

Wabeke: Weet u, dat ik u verteld hebt dat de aanbeveling, die de ombudsman heeft afgegeven een maximering inhoud van de afslag op de opgebouwde waarde. Radar: Dat heeft u al verteld dat ik dat al allemaal weet. Dat vraag ik niet aan u of u aan mij wilt

vragen of ik dat weet. Ik vraag aan u of dit het compromis is wat u voor ogen heeft?

Wabeke: Dit is het compromis inderdaad.

Radar: Dat er 40% minimaal nog ingehouden kan worden op de inleg.

Wabeke: Ja dat is uw uitleg daarvan.

Radar: Het is niet alleen mijn uitleg, dat zeggen ook hooglerare. Dus is dat het compromis wat wij nodig hebben, dat er nog steeds minimaal 40% ingehouden kan worden.

Wabeke: 'Het is klaarblijkelijk het compromis geweest waar de geschillenpartijen mee tevreden waren.'

Radar: 'Maar u heeft die aanbeveling gemaakt. Dus u heeft er op aangestuurd.'

Wabeke: 'Ik heb waargenomen dat stevige consumentenorganisaties die aanbeveling hebben uitgewerkt tot regelingen die nu worden toegepast. Ik heb ook waargenomen dat diezelfde organisaties hun achterban hebben laten stemmen. En dat hele grote percentages bijna unaniem, de achterban ja daartegen heeft gezegd.'

Radar: Dat waren enquêtes en zonder dat de mensen daadwerkelijk is uitgelegd, want ik denk dat heel veel mensen niet wisten dat dit de consequenties zijn

Wabeke: Ja het is meer wat ik al zei dus dat heeft geen zin dat nog eens te zeggen